UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD XOCHIMILCO

Programa de Formación Docente

Evaluación y Propuesta de Actualización — Ciclo 9

Coordinación de Desarrollo Educativo | Oficina de Formación Docente

Mayo 2026

Agenda

Evaluación del PFD

Presentación de los resultados de la evaluación integral de los primeros siete ciclos, basada en testimonios docentes y análisis exploratorio con 6 universidades.

Presentar la propuesta

Programa de Formación Docente — Ciclo 9 (septiembre 2026 – enero 2027): estructura actualizada, cuatro componentes y nuevas rutas de formación.

Apoyo institucional

El respaldo de las jefaturas departamentales es clave para garantizar la cobertura interdivisional y el impacto real del programa en la planta académica.

El PFD en números

Siete ciclos de implementación continua

7

ciclos
Implementadas
la **octava** en cierre

326

Docentes
Participantes que concluyeron el PFD
Eficiencia terminal: 33%

52.4%

Son de tiempo determinado

3

Divisiones Representadas

65.4% CBS, 23.2%CSH y 11.3% CyAD

57.2%

De los participantes son mujeres

El 41.4% hombre y 1.4 No binario

38.2 %

De los participantes tienen menos de 5 años laborando para la UAM-X

Diseño metodológico de la evaluación

Fase 1 — Evaluación interna (G1 a G7)

- Instrumento: cuestionario con preguntas abiertas de 110 a 532 respuestas.
- Análisis cualitativo con IA con base en las respuestas del profesorado.
- Identificación de patrones discursivos y tendencias
- Cuatro preguntas clave: sugerencias, reflexión, prácticas exitosas y retos

Fase 2 — Estudio exploratorio

- 6 universidades: UNAM, Tec de Monterrey, PUC Chile, Harvard, UBA
- Análisis documental de páginas web y documentos oficiales
- Variables: enfoque pedagógico y tres ejes temáticos principales
- Identificación de tendencias globales en formación docente 2026

Marco de evaluación de impacto — Modelo de Guskey (2002)

N1 — Reacciones docentes	N2 — Cambios conceptuales	N3 — Cambios en la práctica	N4 — Transformaciones organizacionales

N1–N2: alcance actual · N3–N4: meta de ciclos futuros

Sistema Modular y didáctica específica

Prioridad Alta

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Hallazgo: El Sistema Modular es la principal fortaleza identitaria del PFD y su mayor área de tensión.

Comprensión del modelo

El modelo no se comprende en su totalidad ni cuenta con **herramientas** para **implementarlo** con coherencia.

Reducción del modelo

Algunos reducen el módulo a exposiciones estudiantiles sin guía; otros desconocen la lógica de integración de saberes.

Descoordinación modular

Colegas del mismo módulo trabajan de forma **fragmentada**, generando contradicciones en criterios de evaluación.

Demanda formativa

La formación sobre el Sistema Modular necesita mayor profundidad, tiempo y **diferenciación por perfil docente.**

¿QUÉ SE PROPONE?

Sesión de inducción al modelo.

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

C1–C7	Ciclos evaluados
+300	voces docentes analizadas
Alta	prioridad de atención

Competencias socioemocionales y autocuidado docente

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Prioridad Alta

Hallazgo: Este eje concentra los hallazgos de mayor urgencia en toda la evaluación.

Fragilidad estudiantil

El profesorado enfrenta cotidianamente **estudiantes** con **ansiedad, depresión y fragilidad emocional** sin herramientas de acompañamiento.

El 'bombero' docente

El profesorado asume **múltiples roles**: motivador, contenedor emocional, gestor de conflictos y especialista disciplinar simultáneamente.

Ausencia de autocuidado

El PFD no ha abordado el **autocuidado docente** de forma explícita en ciclos anteriores, siendo una necesidad sentida.

Calidad y bienestar

La **calidad** de la enseñanza está mediada por el **bienestar** de quienes enseñan. No son dimensiones separables.

¿QUÉ SE PROPONE?

Módulo específico con personal experto en salud mental, contención emocional y estrategias de autocuidado docente.

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

1°	eje en urgencia de toda la evaluación
Alta	prioridad de atención

Integración pedagógica de la inteligencia artificial

Prioridad Alta

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Hallazgo: La IA aparece simultáneamente como amenaza percibida y herramienta demandada.

Tensión con los estudiantes

Creciente **tensión** con el uso de **IA generativa** por parte del alumnado para eludir el trabajo intelectual propio.

Falta de formación propia

Los docentes reconocen no contar con **formación** para guiar un **uso crítico** y ético de estas tecnologías.

Marco, no técnica

La demanda no es convertirse en expertos técnicos, sino contar con un marco pedagógico y ético para el aula.

Tendencia global

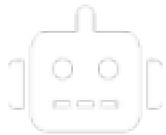
La IA es ya una competencia docente básica en 2026.

¿QUÉ SE PROPONE?

Trabajo coordinado con la Oficina de Tecnopedagogías: marco ético y pedagógico para integrar la IA en el aula.

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

6	Universidades que la incorporan como competencia básica
Alta	Prioridad de atención



Evaluación y ética académica

Prioridad Media 🟡

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Hallazgo: La evaluación es el espacio de mayor tensión ética y pedagógica en la práctica cotidiana.

Dilema de justicia

¿Cómo **evaluar con justicia** cuando los estudiantes tienen realidades socioeconómicas profundamente distintas?

Brecha teoría-práctica

Persistente **brecha** entre el **discurso modular** (evaluación formativa) y la **práctica real** en el aula (sumativa, reproductiva).

IA y plagio

Las reglas del juego cambian más rápido que las instituciones: plagio e IA generan dilemas éticos sin respuesta institucional.

El jardín guardado

La evaluación es el ámbito donde cada docente improvisa sin formación específica ni criterios compartidos.

¿QUÉ SE PROPONE?

Formación en evaluación del aprendizaje y uso ético de la tecnología en el contexto modular

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

Media	Prioridad de atención
3	Tipos de dilema identificados: justicia, plagio, IA

Trabajo colaborativo y coordinación modular

Prioridad Media 🟡

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Hallazgo: La descoordinación entre colegas del mismo módulo es una contradicción estructural con el modelo.

Fragmentación modular

Docentes que comparten módulo trabajan de forma independiente y sin acuerdos pedagógicos compartidos.

Impacto en el alumnado

Los estudiantes reciben mensajes contradictorios sobre objetivos, dinámicas y criterios de evaluación en el mismo módulo.

Encuentro sin coordinación

El PFD promueve el encuentro interdivisional, pero ese encuentro no siempre genera articulación real al interior del módulo.

La mejora es colectiva

La mejora de la docencia en el Sistema Modular es necesariamente un proyecto colectivo, no individual.

¿QUÉ SE PROPONE?

Mecanismos de articulación entre docentes del mismo módulo: acuerdos pedagógicos y diseño colaborativo de proyectos.

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

Media prioridad de atención

1 de los hallazgos más consistentes de toda la evaluación

Gestión del programa: tiempo, facilitación y comunicación

Prioridad Baja

Hallazgos de la evaluación | C1–C7

Hallazgo: Los aspectos operativos condicionan la experiencia de participación y la imagen institucional del PFD.

Sesiones largas

Las sesiones son percibidas como excesivamente largas para la carga docente actual.

Facilitación mejorable

Se demanda estructura definida, cierres conceptuales claros y moderación que garantice equidad en la participación.

Pérdida de información

Docentes reportan pérdida de notificaciones importantes por falta de canales de comunicación centralizados.

Imagen institucional

La comunicación deficiente afecta la imagen del programa y dificulta atraer a docentes de nuevo ingreso.

¿QUÉ SE PROPONE?

Rediseño de la duración de sesiones + capacitación de facilitadores + centralización de comunicaciones.

DIAGNÓSTICO EN CIFRAS

Baja	prioridad relativa — pero impacta la experiencia
4 hrs	duración máxima recomendada en sesiones intertrimestrales
12	Departamentos que deben recibir comunicación oportuna

Avances y retos

Avances

- Propuesta: reflexión crítica, cambios en concepciones pedagógicas (Nivel 2 de Guskey)
- Construye comunidad académica interdivisional — espacio profundamente valorado por el profesorado
- Contenido relevante para la práctica cotidiana del Sistema Modular

RETOS

- Entorno cambiante: IA, fragilidad emocional estudiantil, pospandemia
- Brecha entre cambio de pensamiento y cambio real de comportamiento en el aula
- Ausencia de mecanismos de seguimiento longitudinal de egresados
- Infraestructura de gestión (comunicación, plataforma digital, Directorio).
- Carece de un componente de actualización disciplinar para el profesorado

Propuesta de Programa de Formación Docente

Ciclo 9 | 07 de septiembre de 2026 – 08 de enero de 2027

Del diagnóstico a la acción: una propuesta construida desde las voces del profesorado.

Objetivo general del Programa de Formación Docente

Contribuir al **fortalecimiento de la práctica docente** de la comunidad académica de la UAM-Xochimilco mediante un proceso formativo de escucha, diálogo, reflexión y acción que tiene como **eje transversal el Sistema Modular**, como principio de diseño el reconocimiento de la **heterogeneidad de la planta académica**, y como convicción central que la profesionalización docente se construye con los docentes.

Eje transversal	Principio de diseño
Sistema Modular	**Heterogeneidad de la planta académica**

Estructura del Programa — Cuatro componentes complementarios

1 Núcleo Formativo Común

50 horas

Para: Todo el profesorado participante

- 3 unidades temáticas presenciales
- Sesiones de 4 horas
- Actividades asincrónicas
- Constancia con valor curricular

2 Inducción al Sistema Modular

Nuevo ingreso

Para: Docentes de nuevo ingreso y Tronco Interdivisional

- Sesión focalizada de 4–6 horas
- Al inicio de cada trimestre
- Sin requisitos previos

3 Rutas de Formación Complementaria

3 hrs por curso

Para: Toda la comunidad académica

- 4 cursos en línea
- Valor curricular propio
- Sin requisito de PFD previo
- Proyectado: 2° trim. 2027

4 Cultura Digital e Innovación Educativa

Modalidad por definir

Para: Toda la comunidad académica

- 4 cursos propuestos
- Primera propuesta: sept. 2026
- Coord. con Tecnopedagogías
- Implementación: 3° trim. 2026-27

Componente 1 — Núcleo Formativo Común (50 horas, obligatorio)

U1 El Sistema Modular

12 hrs — 3 sesiones | *07–09 sep 2026*

- Principios y fundamentos del modelo UAM-X
- Investigación formativa y trabajo colaborativo
- Diferenciación: nuevo ingreso vs. docente en activo
- Plataforma de evaluación formativa entre pares

U2 Aspectos Didáctico-Pedagógicos

16 hrs — 4 sesiones | *10–11 sep 2026 / 04–05 ene 2027*

- Estrategias didácticas afines al Sistema Modular
- Integración pedagógica de la IA generativa
- Diseño de materiales educativos digitales
- Evaluación : coevaluación y ética académica

U3 Dimensión Ética y Socioemocional

12 hrs — 3 talleres | *05–08 ene 2027*

- Perspectiva de género y ambientes inclusivos
- Educación para la paz y gestión del conflicto
- Ética del cuidado y autocuidado docente

Actividades formativas: Proyecto de intervención + Observación entre pares | **Requisito:** 90% asistencia. Constancia con valor curricular.

Componente 2 — Inducción para profesores de nuevo ingreso

¿A quién va dirigido?

Docentes que se integran por primera vez a la UAM-Xochimilco, y profesores que imparten clases en el **Tronco Interdivisional.**

Contenidos mínimos

- Historia, filosofía y singularidad del proyecto Xochimilco
- Principios del Sistema Modular: objeto de transformación, problema eje, interdisciplinariedad
- Planeación didáctica básica congruente con el modelo pedagógico
  Recursos y apoyos institucionales disponibles en la UAM-X

Formato
Sesión presencial focalizada

Duración
4–6 horas (por definir institucionalmente)

Frecuencia
Al inicio de cada trimestre

Diferencia con U1
Solo fundamentos esenciales.

Este componente se diferencia de la Unidad 1: está diseñado exclusivamente para nuevo ingreso.

Componente 3 — Rutas de Formación Complementaria (optativo, en línea)

C1 **Pensamiento crítico en el aula universitaria**

3 horas · En línea · Valor curricular propio

C2 **Investigación formativa en el Sistema Modular**

3 horas · En línea · Valor curricular propio

C3 **Gestión del conflicto en el aula universitaria**

3 horas · En línea · Valor curricular propio

C4 **Educación inclusiva en el aula universitaria**

3 horas · En línea · Valor curricular propio

Características del Componente 3

- Optativo — no requiere haber cursado el PFD
- Abierto a toda la comunidad académica
- Cada curso es autónomo, con valor curricular propio
- En fase de diseño instruccional — implementación proyectada: 2° trimestre 2027

Nota: El programa carece aún de un componente de actualización disciplinar.

Componente 4 — Cultura digital e innovación tecnológica en educación

Objetivo:

Fortalecer las competencias digitales docentes del profesorado para el diseño, la implementación y la evaluación de experiencias de aprendizaje enriquecidas con tecnología, integrando herramientas digitales, plataformas educativas e Inteligencia Artificial de forma pedagógicamente fundamentada, crítica y alineada a los propósitos formativos del Sistema Modular .

Vinculación:

El componente se diseña en estrecha coordinación con la Oficina de Tecnopedagogías de la Coordinación de Desarrollo Educativo, que aportará la experiencia técnica y la infraestructura de cursos especializados, mientras que la Oficina de Formación Docente garantiza la integración pedagógica y la coherencia con los demás componentes del programa.

Tema 1.

El diseño de las tareas en el proceso de enseñanza aprendizaje

Tema 2.

La incorporación de la Inteligencia Artificial en la planeación docente)

Tema 3.

La integración de tecnologías en el Sistema Modular

Tema 4.

Propuesta para el desarrollo de materiales educativos digitales

Los temas aquí incorporados son solo un primer acercamiento. Es una apuesta a que los docentes puedan tomarlos completos como un recurso optativo.

Estrategias de fortalecimiento del Programa de Formación Docente

Siete líneas de acción para consolidar el PFD como programa permanente, articulado e institucionalizado.

1 Profesionalización del Programa

Fortalecer la estructura académica, la formación de facilitadores y la calidad de los materiales del PFD para garantizar su **rigor pedagógico.**

2 Diversificación de estrategias de comunicación

Desarrollar **canales y formatos variados** para que toda la planta académica conozca, comprenda y valore el programa.

3 Diseño de una plataforma digital integral

Crear un **entorno digital del PFD** que centralice materiales, actividades, seguimiento de participantes y repositorio de productos.

4 Integración de otras oficinas de la CODE

Articular el PFD con las distintas áreas de la Coordinación de Desarrollo Educativo para potenciar su alcance y coherencia.

5 Fortalecimiento de la vinculación institucional

Ampliar los lazos del programa **con jefaturas, divisiones y otras instancias universitarias** para garantizar cobertura y sostenibilidad.

6 Integración de comunidades académicas derivadas del PFD

Impulsar **redes de docentes** egresados que sostengan el intercambio pedagógico más allá de cada ciclo del programa.

7 Actualización permanente del Programa

Establecer mecanismos sistemáticos de **revisión y mejora del PFD** con base en la evaluación de cada ciclo y el contexto emergente.

Apoyo de las jefaturas departamentales

Meta mínima

- 12 departamentos académicos
- Se sugiere 3 docentes por departamento
- = Mínimo 36 participantes por ciclo
- Con representación interdivisional

Criterios de selección

- Nuevo ingreso sin PFD previo (cualquier generación)
- Evaluación docente recurrentemente baja
- Sin participación previa en ninguna edición
- Selección con enfoque formativo, no punitivo

Rol activo de las jefaturas

- Identificar y proponer docentes con base en criterios
- Comunicar la convocatoria de forma personalizada
- Dar seguimiento durante el ciclo

La selección bajo el criterio de evaluación baja deberá manejarse con confidencialidad y enfoque formativo. El programa no es un mecanismo de sanción.

Indicadores de avance del Programa de Formación Docente

Tipo	Indicador	Instrumento
Insumo	Departamentos con ≥3 participantes inscritos	Registro de inscripciones
Insumo	Horas de formación ofrecidas por componente	Programa operativo del ciclo
Proceso	% de asistencia presencial por unidad (meta: 90%)	Lista de asistencia
Proceso	Valoración docente por unidad	Encuesta por unidad
Producto	Participantes que obtienen constancia	Registro de egresados por ciclo
Producto	Docentes que reportan cambios en concepciones pedagógicas	Cuestionario de evaluación final (revisar y rediseñar)
Resultado	**Profesorado egresados que aplican estrategias del PFD en el aula (a 6 meses)**	Encuesta de seguimiento (a diseñar)
Resultado	**Cambios en evaluación docente por el alumnado**	Encuesta de evaluación docente

Meta de mediano plazo: Avanzar hacia los Niveles 3 y 4 de Guskey — cambios en la práctica docente y transformaciones organizacionales.

El Programa de Formación Docente es un proyecto vivo que se construye con cada generación de profesoras y profesores que lo habitan. Su renovación es una responsabilidad compartida entre la Oficina de Formación Docente, las jefaturas departamentales y toda la comunidad académica.

Contacto — Oficina de Formación Docente
Coordinación de Desarrollo Educativo | UAM Xochimilco
Dra. Ruth Ríos Estrada / Mtra. Ana Laura Lázaro Santiago

¡Gracias por su atención!